

WOOŚ.4221.11.2025.PD:3

Urząd Gminy Dorohusk
KANCELARIA
SEKRETARIAT

2025-05-21

4528

Lublin, dnia 20 maja 2025 r.

Wójt Gminy Dorohusk

Nawiązując do pisma znak: ROŚ.6220.3.2025 r. z dnia 10.02.2025 r. z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na **budowie budynku inwentarskiego – tuczarni do chowu trzody chlewnej w ilości maksymalnej, możliwej obsady inwentarza 1998 szt. (279,72 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr 878 w obrębie ewidencyjnym Świerże jednostka ewidencyjna Dorohusk**, działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie wzywa do złożenia uzupełnienia zgodnie z niżej przedstawionymi punktami.

1. Weryfikacji wymaga poprawność wyznaczenia i określenie konkretnej wielkości obsady w planowanym obiekcie inwentarskim. We wniosku o wydanie decyzji oraz w wystąpieniu organu prowadzącego postępowanie wskazuje się na 1998 szt. – 279,72 DJP, zaś w raporcie raz wskazuje się na 1998 szt. (279,72 DJP), a raz 1996 szt. (279,44 DJP). Wyznaczenia emisji i szacunków zużycia poszczególnych komponentów dokonano dla mniejszej wartości – 1996 szt. Proszę o dokonanie korekty dokumentacji w tym zakresie.
2. W planowanej chlewni planuje się wentylację grawitacyjną z wywiewnikami dachowymi. W raporcie wskazano, że cyt. *„W przypadku wystąpienia bardzo wysokich temperatur, warunki w tuczarni mogą odbiegać od komfortowych. Przeciwdziałać temu będzie planowana wentylacja ogólna”*. Proszę o wyjaśnienie, czy taki sposób wentylacji będzie wystarczający dla zapewnienia odpowiednich warunków bytowych przy zakładanym zagęszczeniu obsady i rozważyć inny sposób wentylacji pomieszczeń chlewni (np. mechaniczny z zastosowaniem wentylatorów).
3. Z ortofotomap wynika, że od strony zachodniej względem planowanej chlewni zlokalizowany jest obiekt o charakterze inwentarskim, natomiast w raporcie wskazuje się na brak innych przedsięwzięć, z którymi planowana inwestycja może mieć oddziaływania skumulowane. Proszę o przedstawienie informacji o znajdujących się w sąsiedztwie obiektach inwentarskich i ponowne przeanalizowanie możliwości wystąpienia oddziaływań skumulowanych, w tym w zakresie emisji zanieczyszczeń powietrza, oddziaływania akustycznego oraz możliwości wystąpienia uciążliwości odorowych z inwestycją planowaną.
4. Należy doprecyzować informacje o źródle pochodzenia wskaźnika emisji amoniaku (przyjęto na poziomie 2,6 kg/sztukę/rok). W raporcie powołano się na opracowanie ze *wskaźnikami autorstwa Pauliny Mielcarek* bez podania konkretnego odniesienia do danych literaturowych jego pochodzenia. Proszę o ich przedłożenie i uzasadnienie przyjęcia. Należy mieć na uwadze, że szacując wielkość emitowanych zanieczyszczeń (która ma wpływ na wysokość oszacowanych stężeń substancji w powietrzu) w oparciu o metodę wskaźnikową wybór samego wskaźnika ma fundamentalne znaczenie. Przyjęty wskaźnik emisji decyduje o wpływie inwestycji (w tym przypadku obiektu inwentarskiego) na jakość powietrza, dlatego biorąc pod uwagę, że w przypadku szacowania emisji zanieczyszczeń powietrza brak jest jednego źródła danych literaturowych i mnogości dostępnych źródeł, autor (autorzy) raportu powinni

w celu ustalenia jak najbardziej odpowiadającej rzeczywistej wielkości emisji amoniaku przyjąć wskaźnik odpowiadający technice i warunkom chowu trzody chlewnej. W przypadku, gdyby przyjęto jako wskaźnik emisji wartości z dokumentów referencyjnych lub konkluzji dotyczących najlepszych dostępnych technik w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń (na co wskazywałaby wartość przyjętego wskaźnika emisji amoniaku), należy wziąć pod uwagę, że w raporcie nie dokonano analizy spełniania technik opisanych w dokumentach dotyczących BAT, przedmiotowa inwestycja nie wymaga uzyskania pozwolenia zintegrowanego i potwierdzania zgodności z najlepszymi dostępnymi technikami, a także uwzględniając, że przyjęta do obliczeń wartość jest niższa niż wskaźniki emisji amoniaku podawane w literaturze krajowej dla tuczników, w celu potwierdzenia poprawności szacunków zawartych w raporcie będących podstawą oceny wpływu chlewni na jakość powietrza, wymagane byłoby przedstawienie źródła literaturowego potwierdzającego prawidłowość zastosowanego wskaźnika emisji lub zweryfikować je np. metodą bilansu białka.

5. Rozdz. 20 raportu pn. „Źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu” należy uzupełnić o wszystkie materiały źródłowe z których korzystano przy sporządzaniu raportu.
6. Należy uzasadnić przyznaną punktację w Tab. Nr 29. Analizy porównawcza wszystkich wariantów przedsięwzięcia dla oddziaływania w zakresie emisji do powietrza. Dla obu wariantów przyznano taką samą liczbę punktów pomimo, że jak wskazano wcześniej, rozwiązanie wariantowe cyt. „spowodowałoby, że zużyte powietrze byłoby wyprowadzane z większą prędkością, a co za tym idzie, stężenie zanieczyszczeń byłoby rozprawdane wyżej, co zmniejszyłoby potencjalną uciążliwość obiektu w bezpośrednim jego sąsiedztwie”.
7. Proszę o weryfikację zapisu ze str. 125 raportu o tym, że realizacja inwestycji w wariantcie przedstawionym przez Inwestora nie będzie miała negatywnego wpływu na stan środowiska.

Informacje, o których mowa powyżej, należy przedłożyć w terminie 30 dni od dnia otrzymania nin. wezwania. Brak uzupełnienia informacji w wyznaczonym terminie będzie skutkować rozstrzygnięciem sprawy na podstawie dotychczas zgromadzonej dokumentacji.

Do czasu przedłożenia ww. uzupełnienia wstrzymane zostają terminy postępowania. Informuję jednocześnie, że rozpatrzenie przedmiotowej sprawy nastąpi w terminie 30 dni od dnia otrzymania ww. uzupełnienia, co stanowi przedłużenie terminu zgodnie z art. 36 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

**Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Lublinie**

Beata Stęlewicz

*/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/*

Otrzymują:

1. Adresat – e-Doręczenie (z prośbą o powiadomienie stron postępowania)
2. Aa

Do wiadomości:

1. Gospodarstwo Rolne Kowalczyk Robert,