

ROŚ 6220.3.2025 r.

Dorohusk dnia 19.08.2025 r.

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Lublinie
Wydział Spraw Terenowych w Chełmie
Pl. Niepodległości 1
22 -100 Chełm

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Zarząd Zlewni w Białej Podlaskiej
Ul. Sitnicka 71
21 – 500 Biała Podlaska

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chełmie
Ul. Szpitalna 48
22 – 100 Chełm

Dot.; prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa budynku inwentarskiego - tuczarni do chowu trzody chlewnej w ilości maksymalnej, możliwej obsady inwentarza 1 998 szt. (279,72 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr 878 w obrębie ewidencyjny Świerże jednostka ewidencyjna Dorohusk”

Wójt Gminy Dorohusk w załączeniu przesyła złożone przez inwestora w dniu 15.07.2025 r uzupełnienia/wyjaśnienia w nawiązaniu do wezwania znak ROŚ.6220.3.2025 z dnia 13.06.2025 r.

Jednocześnie informujemy, że wraz z uzupełnieniem raportu zmianie ulega nazwa przedsięwzięcia z nazwy :

„ Budowa budynku inwentarskiego - tuczarni do chowu trzody chlewnej w ilości maksymalnej, możliwej obsady inwentarza 1 998 szt. (279,72 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr 878 w obrębie ewidencyjny Świerże jednostka ewidencyjna Dorohusk” na nazwę :

„ Budowa budynku inwentarskiego - tuczarni do chowu trzody chlewnej w ilości maksymalnej, możliwej obsady inwentarza 1 996 szt. (279,72 DJP) wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr 878 w obrębie ewidencyjny Świerże jednostka ewidencyjna Dorohusk”

Wezwanie do uzupełnienia wystosowano w związku z pismem : Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie znak WOŚ.4221.11.2025.PD.3 z dnia 20 maja 2025 r. , Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chełmie znak NS-NZ.9027.2.37.2025 z

dnia 03.03.2025 r oraz pisma Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie znak L.RZŚ.4900.19.2025.1 z dnia 24 marca 2025 r.

Uzupełnienia i wyjaśnienia wymagał przedłożony w sprawie Raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko o następujące punkty :

1. Weryfikacji wymaga poprawność wyznaczenia i określenie konkretnej wielkości obsady w planowanym obiekcie inwentarskim. We wniosku o wydanie decyzji oraz w wystąpieniu organu prowadzącego postępowanie wskazuje się na 1998 szt. - 279,72 DJP, zaś w raporcie raz wskazuje się na 1998 szt. (279,72 DJP), a raz 1996 szt. (279,44 DJP). Wyznaczenia emisji i szacunków zużycia poszczególnych komponentów dokonano dla mniejszej wartości - 1996 szt. Proszę o dokonanie korekty dokumentacji w tym zakresie.
2. W planowanej chlewni planuje się wentylację grawitacyjną z wywiewnikami dachowymi. W raporcie wskazano, że cyt. „W przypadku wystąpienia bardzo wysokich temperatur, warunki w tuczniach mogą odbiegać od komfortowych. Przeciwdziałać temu będzie planowana wentylacja ogólna”. Proszę o wyjaśnienie, czy taki sposób wentylacji będzie wystarczający dla zapewnienia odpowiednich warunków bytowych przy zakładanym zagęszczeniu obsady i rozważyć inny sposób wentylacji pomieszczeń chlewni (np. mechaniczny z zastosowaniem wentylatorów).
3. Z ortofotomap wynika, że od strony zachodniej względem planowanej chlewni zlokalizowany jest obiekt o charakterze inwentarskim, natomiast w raporcie wskazuje się na brak innych przedsięwzięć, z którymi planowana inwestycja może mieć oddziaływania skumulowane. Proszę o przedstawienie informacji o znajdujących się w sąsiedztwie obiektach inwentarskich i ponowne przeanalizowanie możliwości wystąpienia oddziaływań skumulowanych, w tym w zakresie emisji zanieczyszczeń powietrza, oddziaływania akustycznego oraz możliwości wystąpienia uciążliwości odorowych z inwestycją planowaną.
4. Należy doprecyzować informacje o źródle pochodzenia wskaźnika emisji amoniaku (przyjęto na poziomie 2,6 kg/sztukę/rok). W raporcie powołano się na opracowanie ze wskaźnikami autorstwa Pauliny Mielcarek bez podania konkretnego odniesienia do danych literaturowych jego pochodzenia. Proszę o ich przedłożenie i uzasadnienie przyjęcia. Należy mieć na uwadze, że szacując wielkość emitowanych zanieczyszczeń (która ma wpływ na wysokość oszacowanych stężeń substancji w powietrzu) w oparciu o metodę wskaźnikową wybór samego wskaźnika ma fundamentalne znaczenie. Przyjęty wskaźnik emisji decyduje o wpływie inwestycji (w tym przypadku obiektu inwentarskiego) na jakość powietrza, dlatego biorąc pod uwagę, że w przypadku szacowania emisji zanieczyszczeń powietrza brak jest jednego źródła danych literaturowych i mnogości dostępnych źródeł, autor (autorzy) raportu powinni w celu ustalenia jak najbardziej odpowiadającej rzeczywistej wielkości emisji amoniaku przyjąć wskaźnik odpowiadający technice i warunkom chowu trzody chlewnej. W przypadku, gdyby przyjęto jako wskaźnik emisji wartości z dokumentów referencyjnych lub konkluzji dotyczących najlepszych dostępnych technik w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń (na co wskazywałaby wartość przyjętego wskaźnika emisji amoniaku), należy wziąć pod uwagę, że w raporcie nie dokonano analizy spełniania technik opisanych w dokumentach dotyczących BAT, przedmiotowa inwestycja nie wymaga uzyskania pozwolenia zintegrowanego i potwierdzania zgodności z najlepszymi dostępnymi technikami, a także uwzględniając, że przyjęta do obliczeń wartość jest niższa niż wskaźniki emisji amoniaku podawane w literaturze krajowej dla tuczników, w celu potwierdzenia poprawności szacunków zawartych w raporcie będących podstawą oceny wpływu chlewni na jakość

powietrza, wymagane byłoby przedstawienie źródła literaturowego potwierdzającego prawidłowość zastosowanego wskaźnika emisji lub zweryfikować je np. metodą bilansu białka.

5. Rozdz. 20 raportu pn. „Źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu” należy uzupełnić o wszystkie materiały źródłowe z których korzystano przy sporządzaniu raportu.

6. Należy uzasadnić przyznaną punktację w Tab. Nr 29. Analizy porównawcza wszystkich \ wariantów przedsięwzięcia dla oddziaływania w zakresie emisji do powietrza. Dla obu wariantów przyznano taką samą liczbę punktów pomimo, że jak wskazano wcześniej, rozwiązanie wariantowe cyt. „spowodowałoby, że zużyte powietrze byłoby wyprowadzane z większą prędkością, a co za tym idzie, stężenie zanieczyszczeń byłoby rozprowadzane wyżej, co zmniejszyłoby potencjalną uciążliwość obiektów bezpośrednim jego sąsiedztwie”.

7. Proszę o weryfikację zapisu ze str. 125 raportu o tym, że realizacja inwestycji w wariantcie przedstawionym przez Inwestora nie będzie miała negatywnego wpływu na stan środowiska.

8. Proszę określenie czasu w jakim będzie wymieszana gnojowica z ziemią w przypadku zastosowania innego urządzenia niż aplikator doglebowy? Jakie emisje będą z tym związane i czy nie nastąpi wówczas przekroczenie norm? Czy wystąpią uciążliwości odorowe ?.

9. Należy odnieść się do planowanego funkcjonowania inwestycji z jednoosobową obsadą pracowniczą i czy wobec tego nie stoi to w sprzeczności z zasadami BHP?

10. dla amoniaku NDS (Najwyższe Dopuszczalne Stężenie) wynosi $14\text{mg}/\text{m}^3 \gg 20\text{ppm}$ natomiast NDSC (Najwyższe Dopuszczalne Stężenie Chwilowe) to $28\text{mg}/\text{m}^3 = 40\text{ppm}$ - na stanowiskach pracy. Tyczy się to także Weterynarza (zgodnie z art. 304 Kodeksu Pracy). Prosimy o ponowne przeanalizowanie przedstawionych izolinii i ich wartości.

11. Należy uwzględnić obecny stan produkcji zwierzęcej, co powodować może kumulowanie się czynników szkodliwych. Nie uwzględniono powyższej synergii w obliczeniach (emisje oraz nawożenia). W jakiej odległości od planowanego usytuowany jest istniejący budynek produkcji zwierzęcej?

12. Budynek mieszkalny inwestora przedstawiony w raporcie posiada oznaczenie jako budynek gospodarczy (?).

13. W tabeli nr 33 na stronie 133 nie przedstawiono sposobu łagodzenia wytwarzanego gazu cieplarnianego (metan w ilości $8\,362,304\text{ kg/rok}$);

14. Należy wyczerpująco omówić konflikty społeczne (str. 150) z uwagi na uciążliwości odorowe związane z eksploatacją inwestycji.

15. Ponadto z opracowania należy wyeliminować inne niespójności merytoryczne, logiczne i pisarskie omawianych zagadnień: M.in. w pkt. 1.3.5.7. (str 61.) cyt.: „Wykonana analiza wykazała, że będzie dochodzić do przekroczeń tlenków azotu, jako NO_2 oraz dwutlenku siarki, jednak mieszczą się one w wartościach dopuszczalnych, zgodnie z metodyką.” W tabeli 21 przedstawiono min. że maksymalne stężenie NO_2 wyniesie $19845\text{ ug}/\text{m}^3$ a stężenie dopuszczalne wg twórców raportów wynosi $200\text{ ug}/\text{m}^3$. Przekroczenia odnotowano również dla pyłów PM_{10} , tlenków węgla, dwutlenków siarki, amoniaku, węglowodorów aromatycznych i alifatycznych.

16. Przedłożona dokumentacja zawiera niespójne informacje - wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i niektóre zapisy raportu podają ilość 1998 szt. (279,72 DJP), inne np. przyjęte do obliczeń zapotrzebowania na wodę do celów pojenia zwierząt podają 1996 szt. (279,44 DJP).

W załączeniu :

1. Uzupełnienie wersja papierowa potwierdzona za zgodność z oryginałem + wersja elektroniczna

Otrzymują :

1. Inwestor
2. Strony postępowania w trybie art. 49 kpa
3. Sołtys
4. Gmina Dorohusk
5. Organy uzgadniające
6. Tablice Ogłoszeń w rejonie planowanego przedsięwzięcia


mgr Wojciech Sawa