

1

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Lublinie
20-144 Lublin, ul. Bazylianówka 46
WOOS.4221.36.2023.AŁ

Lublin, dnia 11 grudnia 2023 r.

Wójt Gminy Dorohusk
Ul. Niepodległości 50
22-175 Dorohusk

Nawiązując do pisma znak: ROŚ 6220/7/2021/2022/2023 z dnia 6 lipca 2023 r. (data wpływu 11.07.2023 r.) z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na Budowie elektrowni słonecznej „**DOROHUSK PV III**” o **mocy do 25MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą gmina Dorohusk**”, działając na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 735 ze zm.), niniejszym wzywam do uzupełnienia przedłożonego wystąpienia w następującym zakresie.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1049 ze zm.) Organ wnioskujący o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia przedkłada wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru objętego inwestycją (jeżeli plan ten został uchwalony) albo informację o jego braku.

Na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie znak: WOOS.4221.36.2023.AŁ z dnia 11 sierpnia 2023 r. Wójt Gminy Dorohusk pismem znak: ROŚ 6220/7/2021/2022/2023 z dnia 5 września 2023 r. przedłożył zaświadczenia Wójta Gminy Dorohusk o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, w którym poinformowano, że:

- Gmina Dorohusk nie posiada aktualnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części działek;
 - części działek objęte są miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.
- Przedłożone zaświadczenia, o których mowa powyżej jest niejasne w tym zakresie.

Ponadto: nie dołączono wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wymienione w zaświadczeniach numery działek nie pokrywają się z działkami wymienionymi w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Ww. dokumenty są niespójne w tym zakresie (zaświadczenie nie uwzględnia wszystkich działek, na których zgodnie z informacją zawartą w raporcie będzie realizowane przedsięwzięcie, zaś uwzględnia działki, które z kolei nie są wymienione w raporcie).

Z uwagi na to, że wypis i wyrys z mpzp są obligatoryjnie przedkładane do organów współdziałających i zawierają informacje z aktu prawa miejscowego, niezbędne do zajęcia stanowiska w sprawie, proszę o przedłożenie wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (tylko dla działek, na których realizowane będzie planowane przedsięwzięcie) oraz/lub informacji o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Jednocześnie z przedłożonych dokumentów wynika, iż w imieniu Wnioskodawcy występuje Pan Piotr Czajkowski. W przedłożonych dokumentach nie przedstawiono pełnomocnictwa udzielonego przez Wnioskodawcę dla ww. Pana. Proszę o uzupełnienie dokumentacji w tym zakresie.

Ponadto proszę o przedłożenie raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko uwzględniające poniższe brakujące informacje.

Należy odnieść się do zagadnień wskazanych w postanowieniu Wójta Gminy Dorohusk z dnia 2.12.2021 r. znak: ROŚ 6220/7/2021 r. ustalającym zakres raportu ooś, gdyż nie zostały zrealizowane lub niewystarczająco zostały wykonane wszystkie jego punkty, na przykład:

- nie rozpoznano składu gatunkowego zwierząt w okresie pełnego roku. Terminy inwentaryzacji budzą wątpliwości i obawy, że ocena wykonana na ich podstawie jest obciążona dużym błędem.
- nie przedłożono map przedstawiających wyniki inwentaryzacji przyrodniczej;
- nie przeprowadzono analizy wpływu jaki będzie wywierała inwestycja na przedmioty ochrony, dla których został utworzony obszar Natura 2000 Chełmskie Torfowiska Węglanowe PLB060002;
- nie przeprowadzono analizy oddziaływania widokowego na (usytuowany w całości w obszarze) Chełmski Obszar Chronionego Krajobrazu wraz ze szczegółowym uzasadnieniem przyjętych wniosków;
- nie zaproponowano rozwiązań ograniczających oddziaływanie inwestycji na krajobraz Chełmskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu;
- analizując wpływ na krajobraz nie uwzględniono oddziaływań skumulowanych związanych z funkcjonowaniem innych farm fotowoltaicznych zrealizowanych bądź przewidzianych do realizacji na terenie ww. obszarów chronionych oraz zlokalizowanych w buforze 2 km od jego granicy.
- nie przedstawiono oddziaływania planowanej inwestycji na krajobraz w strefie do 2 km od granic planowanej farmy, z uwzględnieniem punktów widokowych, przedpól ekspozycji i osi widokowych w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz analizy oddziaływania widokowego z ww. elementów, w tym na usytuowanie w ChOChK wraz ze szczegółowym uzasadnieniem przyjętych wniosków;
- nie wskazano metod usuwania z terenu farmy zbędnej roślinności oraz zagospodarowania potencjalnie pozyskanej biomasy;
- nie dokonano analizy skutków czasowego i trwałego wyłączenia gruntów z użytkowania rolnego wraz z podaniem propozycji działań ograniczających negatywne oddziaływanie w tym zakresie. Podano jedynie, że: *„zmiana sposobu zagospodarowania będzie miała charakter wyłącznie czasowy i będzie całkowicie odwracalna. Dodatkową zaletą instalacji jest likwidacja negatywnego wpływu rolnictwa na powierzchnie wykorzystywane dotychczas do celów rolniczych”*;
- nie przedstawiono we właściwy sposób opisu analizowanych wariantów ((autor raportu używa niewłaściwych sformułowań typu ewentualne wariantowanie, niepodjęmowanie przedsięwzięcia jako wariant „0” (nie stanowi on kolejnego wariantu, lecz jedynie sytuację, w której odstąpiono od realizacji przedsięwzięcia), zmodyfikowane przedsięwzięcie)) w tym: wariantu proponowanego oraz racjonalnego wariantu alternatywnego; wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem wyboru;
Należy określić przewidywane oddziaływanie na środowisko analizowanych wariantów. Należy przedstawić uzasadnienie proponowanego wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w szczególności na rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze oraz oddziaływanie na ludzi;
- nie odniesiono się do wariantu alternatywnego - budowy farmy fotowoltaicznej bez ogrodzenia;

- nie dokonano analizy wariantowej obejmującej także sposób sytuowania paneli fotowoltaicznych;
- nie odniesiono się w wystarczający sposób do oddziaływań skumulowanych planowanej inwestycji z innymi przedsięwzięciami o takiej samej lub podobnej działalności (zarówno istniejącymi jak i planowanymi na terenie gminy Dorohusk, w tym planowanej farmy fotowoltaicznej Dorohusk PV III o mocy do 25 MW oraz Dorohusk PV II o mocy do 160 MW) w kontekście wpływu na środowisko (w tym zwłaszcza na krajobraz, środowisko przyrodnicze i ludzi) oraz propozycje metod przeciwdziałania oddziaływaniom skumulowanym;
- nie przedstawiono wystarczających informacji o sposobie rekultywacji terenu po usunięciu planowanej instalacji fotowoltaicznej.
- w raporcie znajdują się rozbieżne informacje. Planowana inwestycja znajduje się w całości w Chełmskim Obszarze Chronionego Krajobrazu natomiast w raporcie znajdują się zapisy, iż „ze względu na..... oddalenie inwestycji od obszarów chronionych....”.
- Wątpliwości budzą informacje, iż planowana inwestycja nie będzie stanowić bariery dla przemieszczeń lokalnych oraz korytarzy migracji zwierząt. Planowana inwestycja znajduje się w całości w obszarze korytarza ekologicznego – Polesie Dolina Bugu – południe. Należy uzasadnić przyjętą tezę ze względu na planowane ogrodzenie farmy fotowoltaicznej.

Ponadto raport nie zawiera wszystkich elementów, o których mowa w art.66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.), na przykład brak jest:

- porównania oddziaływań analizowanych wariantów na:
 - a) ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze,
 - b) powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, i krajobraz,
 - c) dobra materialne,
 - d) zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków,
 - e) formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 *wyłączenie wymogu uzgodnienia lub opiniowania* ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych,
 - f) elementy wymienione w art. 68 *określenie zakresu raportu* ust. 2 pkt 2 lit. b, jeżeli zostały uwzględnione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub jeżeli są wymagane przez właściwy organ,
 - g) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a–f.

Podkreślić należy, że wariantowanie przedsięwzięcia musi być przemyślane, a alternatywy danej inwestycji powinny być racjonalne, funkcjonalne i sensownie uzasadnione.
- uzasadnienia proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w pkt 6 i 6a;
- przedstawienia zagadnień w formie graficznej;
- przedstawienia zagadnień w formie kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień oraz umożliwiającej kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;

- streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, w odniesieniu do każdego elementu raportu.

W związku z powyższym działając na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775) wzywam do usunięcia braków w terminie 30 dni od daty otrzymania pisma.

Do momentu uzupełnienia sprawa pozostaje bez rozpatrzenia.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, rozpatrzenie sprawy nastąpi w terminie 30 dni od dnia otrzymania stosownego uzupełnienia.

**Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Lublinie**
dr inż. Arkadiusz Iwaniuk
/podpis elektroniczny/

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Dorohusk – ePUAP
2. aa

Do wiadomości:

1. Enpower Dorohusk Sp. z o.o.

