

Enpower Dorohusk Sp. z o.o.
ul. Antoniego Józefa Madalińskiego 23 A lok.26
02 – 513 Warszawa

Dot.: prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą : „Budowa Elektrowni Słonecznej „ Dorohusk PV III” o mocy do 25 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą gmina Dorohusk”

W nawiązaniu do pisma znak WOOŚ.4221.36.2023.A z dnia 11 grudnia 2023 r. Wójt Gminy Dorohusk wzywa do przedłożenia raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko uwzględniając poniższe brakujące informacje:

Należy odnieść się do zagadnień wskazanych w postanowieniu Wójta Gminy Dorohusk z dnia 2.12.2021 r. znak: ROŚ 6220/7/2021 r. ustalającym zakres raportu ooś, gdyż nie zostały zrealizowane lub niewystarczająco zostały wykonane wszystkie jego punkty, na przykład:

- nie rozpoznano składu gatunkowego zwierząt w okresie pełnego roku. Terminy inwentaryzacji budzą wątpliwości i obawy, że ocena wykonana na ich podstawie jest obarczona dużym błędem.
- nie przedłożono map przedstawiających wyniki inwentaryzacji przyrodniczej;
- nie przeprowadzono analizy wpływu jaki będzie wywierała inwestycja na przedmioty ochrony, dla których został utworzony obszar Natura 2000 Chełmskie Torfowiska Węglanowe PLB060002;
- nie przeprowadzono analizy oddziaływania widokowego na (usytuowany w całości w obszarze) Chełmski Obszar Chronionego Krajobrazu wraz ze szczegółowym uzasadnieniem przyjętych wniosków;
- nie zaproponowano rozwiązań ograniczających oddziaływanie inwestycji na krajobraz Chełmskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu;
- analizując wpływ na krajobraz nie uwzględniono oddziaływań skumulowanych związanych z funkcjonowaniem innych farm fotowoltaicznych zrealizowanych bądź przewidzianych do realizacji na terenie ww. obszarów chronionych oraz zlokalizowanych w buforze 2 km od jego granicy.
- nie przedstawiono oddziaływania planowanej inwestycji na krajobraz w strefie do 2 km od granic planowanej farmy, z uwzględnieniem punktów widokowych, przedpól ekspozycji i osi widokowych w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz analizy oddziaływania widokowego z ww. elementów, w tym na usytuowanie w ChOChK wraz ze szczegółowym uzasadnieniem przyjętych wniosków;
- nie wskazano metod usuwania z terenu farmy zbędnej roślinności oraz zagospodarowania potencjalnie pozyskanej biomasy;
- nie dokonano analizy skutków czasowego i trwałego wyłączenia gruntów z użytkowania rolnego wraz z podaniem propozycji działań ograniczających negatywne oddziaływanie w tym zakresie. Podano jedynie, że: „zmiana sposobu zagospodarowania będzie miała charakter wyłącznie czasowy i będzie całkowicie odwracalna. Dodatkową zaletą instalacji jest likwidacja negatywnego wpływu rolnictwa na powierzchnie wykorzystywane dotychczas do celów rolniczych”;

- nie przedstawiono we właściwy sposób opisu analizowanych wariantów ((autor raportu używa niewłaściwych sformułowań typu ewentualne wariantowanie, niepodjęmowanie przedsięwzięcia jako wariant „0” (nie stanowi on kolejnego wariantu, lecz jedynie sytuację, w której odstąpiono od realizacji przedsięwzięcia), zmodyfikowane przedsięwzięcie)) w tym: wariantu proponowanego oraz racjonalnego wariantu alternatywnego; wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem wyboru;
- Należy określić przewidywane oddziaływanie na środowisko analizowanych wariantów. Należy przedstawić uzasadnienie proponowanego wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w szczególności na rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze oraz oddziaływanie na ludzi;
- nie odniesiono się do wariantu alternatywnego - budowy farmy fotowoltaicznej bez ogrodzenia;
 - nie dokonano analizy wariantowej obejmującej także sposób sytuowania paneli fotowoltaicznych;
 - nie odniesiono się w wystarczający sposób do oddziaływań skumulowanych planowanej inwestycji z innymi przedsięwzięciami o takiej samej lub podobnej działalności (zarówno istniejącymi jak i planowanymi na terenie gminy Dorohusk, w tym planowanej farmy fotowoltaicznej Dorohusk PV III o mocy do 25 MW oraz Dorohusk PV II o mocy do 160 MW) w kontekście wpływu na środowisko (w tym zwłaszcza na krajobraz, środowisko przyrodnicze i ludzi) oraz propozycje metod przeciwdziałania oddziaływaniom skumulowanym;
 - nie przedstawiono wystarczających informacji o sposobie rekultywacji terenu po usunięciu planowanej instalacji fotowoltaicznej.
 - w raporcie znajdują się rozbieżne informacje. Planowana inwestycja znajduje się w całości w Chełmskim Obszarze Chronionego Krajobrazu natomiast w raporcie znajdują się zapisy, iż „ze względu na..... oddalenie inwestycji od obszarów chronionych....”.
 - Wątpliwości budzą informacje, iż planowana inwestycja nie będzie stanowić bariery dla przemieszczeń lokalnych oraz korytarzy migracji zwierząt. Planowana inwestycja znajduje się w całości w obszarze korytarza ekologicznego – Polesie Dolina Bugu – południe. Należy uzasadnić przyjętą tezę ze względu na planowane ogrodzenie farmy fotowoltaicznej.

Ponadto raport nie zawiera wszystkich elementów, o których mowa w art.66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.), na przykład brak jest:

- porównania oddziaływań analizowanych wariantów na:
 - a) ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze,
 - b) powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, i krajobraz,
 - c) dobra materialne,
 - d) zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków,
 - e) formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 *wylączenie wymogu uzgodnienia lub opiniowania* ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych,
 - f) elementy wymienione w art. 68 *określenie zakresu raportu* ust. 2 pkt 2 lit. b, jeżeli zostały uwzględnione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub jeżeli są wymagane przez właściwy organ,
 - g) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a–f.
- Podkreślić należy, że wariantowanie przedsięwzięcia musi być przemyślane, a alternatywy danej inwestycji powinny być racjonalne, funkcjonalne i sensownie uzasadnione.

- uzasadnienia proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w pkt 6 i 6a;
- przedstawienia zagadnień w formie graficznej;
- przedstawienia zagadnień w formie kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień oraz umożliwiającej kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, w odniesieniu do każdego elementu raportu.

Ponadto: nie dołączono prawidłowego wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wymienione w zaświadczeniach numery działek nie pokrywają się z działkami wymienionymi w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Ww. dokumenty są niespójne w tym zakresie (zaświadczenie nie uwzględnia wszystkich działek, na których zgodnie z informacją zawartą w raporcie będzie realizowane przedsięwzięcie, zaś uwzględnia działki, które z kolei nie są wymienione w raporcie).

Z uwagi na to, że wypis i wyrys z mpzp są obligatoryjnie przedkładane do organów współdziałających i zawierają informacje z aktu prawa miejscowego, niezbędne do zajęcia stanowiska w sprawie, proszę o przedłożenie wypisu i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (tylko dla działek, na których realizowane będzie planowane przedsięwzięcie) oraz/lub informacji o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Działki muszą być zgodne z raportem.

W związku z powyższym działając na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775) wzywam do usunięcia braków w terminie 30 dni od daty otrzymania pisma.

Do momentu uzupełnienia sprawa pozostaje bez rozpatrzenia.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, rozpatrzenie sprawy nastąpi w terminie 30 dni od dnia otrzymania stosownego uzupełnienia.


mgr Wojciech Sawa

Otrzymują :

1. Enpower Dorohusk Sp. z o.o. ul. Antoniego Józefa Madalińskiego 23 A lok.26 02 – 513
Warszawa
2. Piotr Czajkowski [redacted]
3. Właściciele działek na których będzie zlokalizowana inwestycja poprzez Obwieszczenie
4. Gmina Dorohusk

Do wiadomości :

- 1.Strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a przez obwieszczenie

Do wiadomości :

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chełmie ul. Szpitalna 48 22 – 100
Chełm

2. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Lublinie ul. Bazylianówka 46